

19-11-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Područna služba u Zagrebu
Odjel za pravne i kadrovske
poslove
Ulica grada Vukovara 37b
10000 ZAGREB

t: +385 1 4598-644
f: +385 1 4598-646
ana.varga@mirovinsko.hr

Zagreb, 15. studenog 2018.

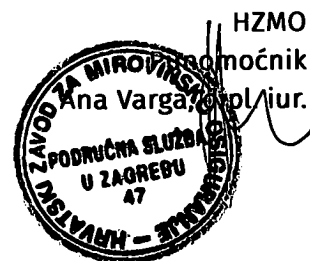
KLASA: 140-01/11-29/263 A.V.
URBROJ: 341-25-07/1-18/ -89

FINA-Financijska agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

PREDMET: prijava tražbine u predstečajnom postupku St-
2481/2018

Poštovani,

u privitku vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, A.
Mihanovića 3, Zagreb, OIB: 84397956623, dostavlja prijavu tražbine
u predstečajnom postupku dužnika Tehnika d.d. iz Zagreba, Ulica
grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, koji se vodi pod brojem St-
2481/2018.



Prilog: - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-213/13
- obračun kamata
- tužba HZMO broj P-1766/15
- obračun prijavljene tražbine uz obračun kamata
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1766/15

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa P-1766/15

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi).

Tužba i obračun štete broj P-1766/15

Iznos dospjele tražbine 64.181,79 kn

Glavnica 46.383,00 kn

Kamate 17.798,79 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava


Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 15.11.2018.

otpis vjerovnika
punomoćnik HZZ
Ana Varga, dipl. iur.





HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU

A. Mihanovića 3, 10000 ZAGREB
tel. 01/45-95-720, faks: 01/45-95-687

Odjel za pravne i kadrovske poslove

Tvrtkova 5

KLASA:140-01/11-29/263 A.V.

UR.BROJ:341-25-07/1-15/

Zagreb, 8.7.2015.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3,
koga zastupa Ana Varga, dipl. iur. prema generalnoj punomoći Su-62/12, OIB:
84397956623

TUŽENIK: TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250

radi naknade štete u svoti od 46.383,00 kn

09. 07. 2015

TUŽBA

**HZMO je oslobođen plaćanja sudske
pristojbe po čl. 16. st. 1. toč. 2.
Zakona o sudskim pristojbama**

I. Osiguranik tužitelja Mario Bačić teško je ozlijeđen u nesreći na radu dana 21.06.2006. godine prilikom dizanja opterećenja uslijed čega je došlo do ozljede kičme jer poslodavac nije osigurano dizalicu pa je opterećenje dizano ručno, a za koju nesreću je odgovoran tuženik obzirom da nije poduzeo sve mjere zaštite na radu.

Osiguranik tužitelja vodio je postupak za naknadu štete protiv gore navedenog naslova kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pr-4225/08.

Temeljem istog štetnog događaja samo za ranije razdoblje tužitelj je ishodio protiv tuženika nepravomoćnu presudu kod Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-213/12 od 28.11.2014. godine.

Dokaz: Prijava o ozljedi na radu

Priklop spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pr-4225/08

Priklop spisa Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-213/12

II. Na osnovu navedene nesreće osiguraniku HZMO priznato je pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad rješenjem HZMO broj 720730 od 28.01.2011. godine.

Dokaz: nalaz i mišljenje vještaka o invalidnosti

Mišljenje stručnog povjerenstva za reviziju nalaza i mišljenja o invalidnosti

~~Rješenje tužitelja broj 720730 od 28.01.2011. godine~~

Rješenje tužitelja broj 720730 od 26.04.2011. godine

Rješenje tužitelja broj 720730 od 27.04.2011. godine

III. Tužitelj je za razdoblje od 01.08.2012. do 31.12.2013. godine s osnova invalidske mirovine ukupno je isplaćeno 31.830,23 kn od čega razmjerni dio iznosi 25.593,11 kn, a koji iznos predstavlja štetu za HZMO u navedenom razdoblju.

Dokaz: obračun isplaćene mirovine od 05.12.2014. godine

obračun razmjernog dijela mirovine od 05.12.2014. godine

U skladu s čl. 161. st. 2. ZOMO koji se primjenjuje od 01.01.2014. godine HZMO ima pravo na naknadu isplaćenih svota mirovine u punom iznosu.

Slijedom navedenog HZMO je za razdoblje od 01.01.2014. do 30.11.2014. isplatio s osnova invalidske mirovine ukupno 20.789,89 kn, a koji iznos predstavlja štetu za HZMO u navedenom razdoblju.

Dokaz: obračun isplaćene mirovine od 05.12.2014. godine

Ukupna šteta koju trpi HZMO od 01.08.2012. do 30.11.2014. godine iznosi 46.383,00 kn.

IV. Zahtjevom za naknadu štete od 08.12.2014. godine tužitelj se obratio tuženiku za isplatom naknade štete kako je to navedeno pod III. točkom ove tužbe, ali se tuženik na navedeni zahtjev oglašio.

Dokaz: zahtjev tužitelja od 08.12.2014. godine

Stoga tužitelj predlaže naslovnom sudu da nakon održane glavne rasprave donese slijedeću

P R E S U D U

„Nalaže se tuženiku Tehnika d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 da tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje iz Zagreba, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623 isplati na ime naknade štete svotu od 46.383,00 kn uz pripadajuću zateznu kamatu koja teče od 04.01.2015. godine do isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke određenoj u skladu sa stavkom 2 članka 29 ZOO-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, kao i naknaditi trošak parničnog postupka, sve u roku od 8 dana.“

Za tužitelja
Ana Varga, dipl. iur.



HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
Odjel za pravne i kadrovske poslove
Tvrtkova 5, Zagreb

Zagreb, 05.12.2014.

Klasa: 140-01/11-29/263 AV

Za potrebe postupka naknade štete, na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (.NN broj 47/09) - po kojem ova isprava ima značenje javne isprave i članka 160. -167. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN broj: 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, 79/07, 35/08, 40/10, 121/10, 130/10, 139/10, 61/11, 114/11, 76/12 i 157/13) na temelju službene evidencije HZMO -a ispostavlja se obračun isplate na teret HZMO-a.

Za osiguranika **MARIA BAČIĆA** u razdoblju od **01.08.2012. do 31.12.2013.** izvršena je isplata invalidske mirovine kako slijedi:

Od 01.08.2012. do 31.12.2012.

mirovina	Kn	9.264,07
troškovi službe MIO	Kn	0,00
UKUPNO	Kn	9.264,07

Od 01.01.2013. do 31.12.2013.

mirovina	Kn	22.568,16
troškovi službe MIO	Kn	0,00
UKUPNO	Kn	22.568,16

SVEUKUPNO	Kn	31.832,23
------------------	-----------	------------------

Izradila

Ivanka Biočić, dipl.oec.



**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
Odjel za pravne i kadrovske poslove**

Tvrtkova 5, 10000 Zagreb
Telefon: 01/4595-500, telefax: 01/4595-687

KLASA: 140-01/11-29/263 AV
Ur. Broj: 341-25-07/1-14/

Zagreb, 5.prosinca 2014.

OB: 03454848776

O B R A Č U N

**Razmjernog iznosa invalidske mirovine
osiguranika MARIA BAČIĆA
iz Pregrade, Bregi Kostelski 34**

u razdoblju od 1.kolovoza 2012. do 31.prosinca 2013.

Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Zagrebu broj 720730 od 26.4.2011. kod osiguranika **MARIA BAČIĆA** rođenog 28.4.1983. zbog ozljede na radu nastala je profesionalna nesposobnost za rad određeno je pravo na invalidsku mirovinu u iznosu od 1.134,93 kn mjesečno. Isplata mirovine pripada korisniku počevši od 26.2.2011. Rješenjem, broj gornji, od 27.4.2011. određena je, počevši od 12.3.2011., najniža mirovina u svoti od 1.810,88 kn mjesečno.

Osiguranik **MARIO BAČIĆ** rođen 28.4.1983. navršio je do dana određivanja prava na invalidsku mirovinu (14.1.2011.) ukupno 9 godina 5 mjeseci i 7 dana, **zaokruženo 9 godina mirovinskog staža i 28 godina života.**

Prema odredbama članka 160. do 167. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN broj: 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, 79/07, 35/08, 40/10, 121/10, 130/10, 139/10, 61/11, 114/11, 76/12 i 157/13), razmjerni iznos mirovine određuje se prema preostalom trajanju mirovinskog staža i godina života korisnika, odnosno osobe po kojoj su članovi obitelji stekli pravo na mirovinu, potrebnih za stjecanje prava na punu starosnu mirovinu.

U razdoblju od 1.8.2012. do 31.12.2013. iznos ukupno isplaćene invalidske mirovine iznosi 31.832,23kn.

Elementi za obračun:

n – mogući ostvariv mirovinski staž do 65 godina života iznosi 46 godina

p – preostali ostvariv mirovinski staž do 65 godina života iznosi 37 godina

M – iznos ukupno isplaćene invalidske mirovine iznosi **31.832,23 kn**

Postupak utvrđivanja razmjernog dijela štete, koji odgovara neostvarenom, odnosno doprinosima nepokrivenom mirovinskom stažu oštećene osobe je slijedeći:

$$x = \frac{p}{n} \times M$$

$$x = \frac{37}{46} \times 31.832,23$$

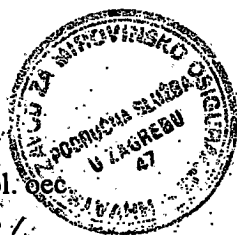
$$x = 0,804 \times 31.832,23$$

$$x = 25.593,11$$

Razmjerni iznos invalidske mirovine, koji odgovara preostalom vremenu mirovinskog staža i godina života oštećene osobe do stjecanja prava na punu starosnu mirovinu iznosi 25.593,11 kn, a to je koeficijent 0,804 od iznosa ukupno isplaćene invalidske mirovine u razdoblju od 1.8.2012. do 31.12.2013.

Izradila:

Ivanka Biočić, dipl. oec.



**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
Odjel za pravne i kadrovske poslove
Tvrtkova 5, Zagreb**

Zagreb, 05.12.2014.

Klasa: 140-01/11-29/263 AV

Za potrebe postupka naknade štete, na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN broj 47/09) - po kojem ova isprava ima značenje javne isprave i članka 161. - 170. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN broj: 157/2013) na temelju službene evidencije HZMO-a ispostavlja se obračun isplate na teret HZMO-a.

Za osiguranika **MARIA BAČIĆA** u razdoblju **od 01.01.2014. do obračuna** izvršena je isplata invalidske mirovine kako slijedi:

Od 01.01.2014. do 30.11.2014.

mirovina	Kn	20.789,89
troškovi službe MIO	Kn	0,00
UKUPNO	Kn	20.789,89

Izradila

Ivanka Biočić, dipl. oec.





Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Primljeno: 20. 09. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Usl. jedinica	
Uredbeni broj:	Prijava	Vrijednost

4: P-1766/2015

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Jasenki Rundek, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, A.Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 i umješaca na strani tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group dioničko društvo za osiguranje, Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Rebrović, odvjetnik, Zagreb, II Barilovića ulica 27, radi naknade štete u iznosu od 46.383,00 kn, dana 14. rujna 2018.

riješio je

Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda broj P-1766/2015 od 7. ožujka 2018. određen je prekid postupka do pravomoćnog okončanja predmeta P-213/13 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Podneskom od 10. rujna 2018. tužitelj je predložio nastavak postupka budući je postupak P-213/13 pravomoćno okončan.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 14. rujna 2018.

SUDAC:

JASENKA RUNDEK, v.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
Zagreb, Tvrtkova 5

Primljeno: 20. 09. 2018		
Klasifikacijska oznaka:	Usl. jedinica	
Uredbeni broj:	Prijava	Vrijednost



Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:
(Katarina Babie)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*									
Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijanjem	04.01.2015	09.11.2018				46.383,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		05.01.2015	30.06.2015	177	12.14 %		46.383,00	2.730,60	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		46.383,00	3.208,45	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		46.383,00	5.179,94	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		46.383,00	7.497,95	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		46.383,00	9.801,79	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		46.383,00	12.028,28	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		46.383,00	14.228,53	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		46.383,00	16.319,31	
KAMATE		01.07.2018	09.11.2018	132	8.82 %		46.383,00	17.798,79	
DUGOVANJE	po stavci								64.181,79
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							46.383,00	17.798,79	64.181,79
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa P-213/13

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB: 84397956623

Adresa / sjedište

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-213/13

Iznos dospjele tražbine 42.234,64 kn

Glavnica 24.921,61 kn

Kamate 17.313,03 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 15.11.2018.

Potpis vjerovnika
punomoćnik - Ana Varga, dipl. iur.





REPUBLICA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

MAJA KIPSON
KONTROLOR

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU
ZAGREB, Tvrtkova 5

Primljeno: 01.12.2014.		11	
Klasifikacijska oznaka	11-29/263	Org. jed.	
Uredžbeni broj	936-14-32	Pril.	Vrij.

11-29/263
A.U.

68. P-213/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Maji Hilje, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. listopada 2014. u prisutnosti punomoćnika obiju stranaka, s danom objave 28. studenog 2014.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 24.921,61 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. siječnja 2013. do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku 8 (osam) dana.

II/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 300,00 kn, kao neosnovan.

riješio je

Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos od 24.921,61 kn od 23. prosinca 2011. do 16. siječnja 2013.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je njegov osiguranik Mario Bačić teško ozlijeđen u nesreći na radu koja se dogodila 21. lipnja 2006. prilikom dizanja opterećenja uslijed čega je došlo do ozljede kičme jer poslodavac nije osigurao dizalicu pa se opterećenje dizalo ručno. Kako tuženik nije poduzeo sve mjere zaštite na radu, odgovoran je za nesreću. Navodi da je rješenjem tužitelja broj 720730 od 28. siječnja 2011. njegovom osiguraniku priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad te da je istome za razdoblje od 26. veljače 2011. do 31. srpnja 2012. s osnova invalidske mirovine isplatio iznos od 30.997,03 kn od čega razmjerni dio iznosi 24.921,61 kn te isti predstavlja izravnu štetu koju tužitelj trpi u navedenom razdoblju. Predlaže da se temeljem odredbe čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" broj 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 79/07, 35/08, 40/10 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 121/10, 130/10 - pročišćeni tekst, 61/11 i 114/11 - dalje: ZOMO) tuženika obveže na isplatu iznosa od 24.921,61 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23. prosinca 2011. do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, osobito svoju odgovornost za štetni događaj navodeći da je osiguranik tužitelja ozlijeđen uslijed činjenice da su on i radnik Jurica Tokalić podizali oplatu težine oko 150 kg umjesto da su koristili toranjku dizalicu koja je uredno bila postavljena na gradilištu. Dodaje da su i osiguranik tužitelja i ostali radnici bili osposobljeni za rad na siguran način, da su koristili sve propisane mjere i sredstva zaštite na radu, međutim da su konkretnu radnu operaciju izvodili protivno pravilima zaštite na radu. Oспорava postojanje uzročne veze između ozljede koju je zadobio osiguranik tužitelja u ovom događaju i umirovljenja obzirom da se nakon liječenja isti vratio na posao te je pretrpio novu ozljedu. Također ospora visinu tužbenog zahtjeva i utuženi tijek zateznih kamata.

Podneskom od 11. ožujka 2013. tužitelj je povukao zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata tekućih na utuženi iznos od 23. prosinca 2011. do 16. siječnja 2013.

Ovakva procesna dispozicija po svom karakteru predstavlja djelomično povlačenje tužbe, a kako se tuženik nije protivio djelomičnom povlačenju, odlučeno je primjenom odredbe čl. 193 st. 2 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13 – dalje: ZPP) kao u izreci ovog rješenja.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u isprave koje prileže spisu i to: prijavu o ozljedi na radu, mišljenje Stručnog povjerenstva za reviziju broj dnevnika 99/11/99 od 24. siječnja 2011., nalaz i mišljenje vještaka o invalidnosti broj dnevnika 25/11/648 od 14. siječnja 2011., rješenje tužitelja broj 720730 od 26. travnja 2011., rješenje tužitelja broj 720730 od 27. travnja 2011., obračun izvršene isplate invalidske mirovine u periodu od 26. veljače 2011. do 31. srpnja 2012., obračun razmjernog iznosa invalidske mirovine u razdoblju od 26. veljače 2011. do 31. srpnja 2012., zahtjev tužitelja za naknadu štete od 4. rujna 2012. i ispis iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja, ispis uplata po tekućem računu izvršenih od strane tužitelja te su saslušani svjedoci Mario Bačić, Rajko Jurić, Mihovil Salopek i Jurica Tokalić.

Dokazni prijedlog tuženika za provođenje medicinskog vještačenja na okolnost utvrđenja uzroka umirovljenja osiguranika tužitelja sud je odbio kao nesvrshodan ocijenivši da se odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva može donijeti i bez izvođenja tog dokaza.

Cijeneći rezultate provedenog postupka i to kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze međusobno, sukladno odredbi čl. 8 ZPP, ovaj sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Naime, predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 24.921,61 kn koju je pretrpio isplatom svom osiguraniku razmjernog iznosa invalidske mirovine u razdoblju od 26. veljače 2011. do 31. srpnja 2012.

Između stranaka je sporna odgovornost tuženika za naknadu štete te uzročno-posljedična veza između ozljeđivanja osiguranika tužitelja u štetnom događaju koji se dogodio 21. srpnja 2006. (tužitelj u tužbi očitom omaškom navodi 21. lipnja 2006.) i njegovog umirovljenja. Sporni su, dakle, i osnov i visina tužbenog zahtjeva.

Odredbom čl. 160 st. 1 i 2 ZOMO propisano je da tužitelj ima pravo zahtijevati naknadu štete u slučajevima predviđenim u tom Zakonu, a koju štetu predstavljaju novčana davanja na teret mirovinskog osiguranja. Naknada stvarne štete, koju tužitelj ima pravo zahtijevati obuhvaća troškove i svote davanja koje se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja i to novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u razmjernoj svoti, troškove profesionalne rehabilitacije, kao i novčane naknade u svezi s korištenjem tog prava.

Odredbom čl. 161 st. 1 ZOMO propisano je da tužitelj ima pravo na naknadu štete od osobe koja je uzrokovala invalidnost ili smrt osigurane osobe. Stavkom 3 navedenog članka propisano je da za štetu iz stavka 1 odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana.

Uvidom u prijavu o ozljedi na radu koja prileži listu 3-4 spisa utvrđeno je da je u istoj navedeno da je 21. srpnja 2006. Mario Bačić, za vrijeme redovnog rada, prilikom obavljanja tesarских poslova u vidu podizanja oplatnih elemenata došlo do ozljeđivanja leđa (kralješnice i leđne moždine). Prijava je potpisana od strane odgovorne osobe tuženika kao poslodavca te je ovjerena njegovim pečatom. U istoj je prijavi navedeno da je osiguranik tužitelja pregledan od strane doktora medicine Ljubice Stiić-Grahovac u Fizijatrijskoj bolnici Krapinske Toplice, a 23. veljače 2007. zadobivena je ozljeda priznata kao ozljeda na radu.

Kako je među strankama sporna odgovornost tuženika, sud je radi utvrđenja dinamike nastanka šetnog događaja i radi preispitivanja jesu li kod tuženika bile primijenjene sve propisane mjere zaštite na radu saslušao svjedoke Maria Bačića, Rajka Jurića, Mihovila Salopeka i Juricu Tokalića.

Svjedok Mario Bačić je naveo da je predmetne zgode radio na gradilištu Avenue Mall-a na poslovima sklapanja optate s time da je naveo da se radilo o elementima od željeza i drva koji su širine 125 cm, dužine 200 cm i težine između 30 i 100 kg. Pojasnio je da se posao obavljao na način da je dizalica donijela navedene elemente i spustila ih na zemlju, dok su svjedok i njegov kolega Jurica Tokalić te elemente ručno slagali jedan pored drugoga da budu ravni kako bi se mogli pričvrstiti, dok sklopljene optate nisu pomicali. Također je naveo da je prošao tečaj zaštite na radu kod tuženika i da je navedenog dana koristio svu potrebnu opremu (kaciga, radno odijelo, rukavice, cipele). Posao koji je obavljao ovog dana obavljao je na uobičajeni način kako je radio i proteklih godina. Za obavljanje posla slaganja optate dizalica nije služila budući ista vremenski to nije bila u mogućnosti jer su na gradilištu bile četiri dizalice koje su opsluživale oko 150 radnika. Dodao je da je prilikom sklapanja optate moguće koristiti polugu, ali da u ovom konkretnom slučaju fizički nije bilo mjesta za polugu. Opisao je da je sa kolegom jednu optatu podigao od poda s time da je ista jednim svojim dijelom i dalje bila na podu, a kad su navedenu optatu gurali kako bi je primaknuli drugim već složenim optatama, došlo je do ozljeđivanja na način ga da je presjeklo u leđima nakon čega je prestao raditi. Kako bol nije popustila, potražio je liječničku pomoć te je odradio fizikalnu terapiju, nakon čega je operiran, a potom su uslijedile nove terapije tijekom 6 mjeseci nakon kojih se vratio na posao. Iskazao je kako je nakon povratka na posao radio na gradilištu na Studenskom centru na Sveticama gdje je obavljao posao piljenja drvenih grana i pomicanje istih, ali kako ga je ponovno presjeklo, obratio se liječniku koji je utvrdio da mu je opet iskočio disk, uslijedile su nove terapije i potom umirovljenje svjedoka.

Svjedok Rajko Jurić je naveo da je predmetne zgode bio brigadir na gradilištu Avenue Mall-a te je u brigadi imao oko 15-16 radnika. Iskazao je da je dan kad je osiguranik tužitelja ozlijeđen bio uobičajeni radni dan, odnosno da je šef dao nalog poslovođa, a poslovođa brigadirima koje poslove treba tog dana obaviti, te je svjedok rasporedio ljude iz svoje brigade. Naveo je kako se sjeća da je Mario Bačić bio raspoređen za obavljanje poslova šalovanja stupova sa optatom u prizemlju objekta, a taj se postao sastojao u sklapanju optate, šalovanju i nalijevanju betona. Svjedok radnicima nije dao upute na koji način treba obaviti posao jer su oni to već znali. Pojasnio je da je optata teška i da je istu nemoguće ručno prenositi, zbog čega sve radnje obavlja kran, međutim kako dizalica ne može precizno složiti optatu, za navedeno se koriste poluge kojima se optata namješta uz fizičku pomoć radnika. Iskazao je da su na predmetnom gradilištu bila tri, kasnije dva kрана, koja su radnicima bila na raspolaganju te je dodao kako vjeruje da je u konkretnom slučaju bilo mjesta za korištenje poluge.

Svjedok Mihovil Salopek, koji je bio poslovođa predmetnog gradilišta, naveo je da se njegov posao sastojao u dodjeljivanju poslova brigadiru koji je potom iste raspoređivao na radnike iz svoje grupe.

Naveo je kako se sjeća da je Mario Bačić predmetne zgode radio na montaži oplata za zidove koja se sklapala na podu, ali nije osobno bio prisutan prilikom obavljanja tih poslova pa nema saznanja o tome što je konkretno i na koji način radio. Pojasnio je da se montaža oplata vrši na način da kran donese i složi elemente jedan do drugoga, a potom su se ti elementi polugom doguraju kako bi se spojili. Nakon što se stave spojnice, kran spojene elemente nosi na mjesto montaže. Dodao je da su se u konkretnom slučaju na gradilištu nalazila dva kрана i da su radnicima bile na raspolaganju poluge koje nisu potrebne za slaganje manjih oplata, ali se bez njih ne mogu slagati oplata koje znaju težiti i do 300 kg, a upravo je oplata koju je slagao osiguranik tužitelja težila oko 240 kg.

Saslušan kao svjedok, Jurica Tokalić je iskazao da je predmetne zgode radio sa Mariom Bačićem na poslovima sklapanja oplata za zidove. Objasnio je da se radilo se o oplati dimenzija 132x260 cm te se ista slagala u visini zida od 5 m. Naveo je da dizalica koja se inače koristi za dizanje oplata i nalaganje zida nije mogla donijeti jednu oplatu do kraja obzirom da produžetak dizalice nije bio dovoljno dug pa su se oplata morale ručno pogurati sa polugama, odnosno sa željezom dužine od 1,5 m koje je savinuto na početku. Dodao je da se uvijek u jednom dijelu radne operacije oplata namještaju i ručno, odnosno bez pomoći poluge, međutim oplatu nije moguće ručno podizati ili nositi, već samo pogurati. U jednom je trenutku, prilikom poguravanja oplata polugom, Mario Bačić viknuo i rekao da su ga uhvatili bolovi u leđima. Nakon ovog događaja, svjedok je čuo da se osiguranik tužitelja vratio na gradilište, ali o tome nema neposrednih saznanja. Svjedok je dodao da je prošao obuku iz područja zaštite na radu kod tuženika, međutim da se predmetne zgode posao nije obavljao u cijelosti po propisima, dok nije znao odgovoriti na pitanje jesu li se primjenjivala pravila iz područja zaštite na radu navodeći da ne zna kakva su pravila za obavljanje ovih radnih operacija.

Sud nije poklonio iskazu svjedoka Maria Bačića u dijelu u kojem je naveo da da mu prilikom obavljanja radnih zadataka predmetne zgode nije bio na raspolaganju kran budući suprotno proizlazi iz iskaza svjedoka Jurića, Salopeka i Tokalića. Neuvjerljiv je i iskaz svjedoka Bačića u dijelu u kojem je naveo da predmetne zgode nije bilo moguće koristiti polugu za slaganje oplata jer da fizički nije bilo mjesta za istu, a to stoga su ostali saslušani svjedoci suglasno iskazali suprotno. Međutim, sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka Maria Bačića u dijelu u kojem je opisao način izvođenja radova neposredno prije ozljeđivanja budući je u tom dijelu njegov iskaz u suglasju sa iskazom svjedoka Tokalića, a osim toga ovaj dio iskaza je uvjerljiv i logičan kada se ima u vidu priroda zadobivene ozljede.

Analizom isprava koje prileže spisu predmeta i iskaza saslušanih svjedoka, te dovođenjem provedenih dokaza u međusobnu svezu, sud je utvrdio da je osiguranik tužitelja u vrijeme nastanka štetnog događaja bio zaposlen kod tuženika; da je predmetne zgode obavljao poslove slaganja oplata po nalogu tuženika kao svog poslodavca; da je prilikom obavljanja posla imao zaštitnu opremu (kaciga, radno odijelo, rukavice, cipele); da je bio osposobljen za rad na sigurn način te da kod tuženika prilikom obavljanja nisu bile primijenjene sve propisane mjere zaštite na radu. Naime, utvrđeno je tijekom postupka da su radnici tužitelja poslove slaganja oplata, umjesto isključivo uz pomoć kрана i poluge, obavljali i ručno. Navedeno proizlazi iz iskaza svjedoka Maria Bačića i Jurice Tokalića (koji su predmetne zgode zajedno radili), a upravo su djelatnici tuženika Rajko Jurić i Mihovil Salopek prilikom iskazivanja o uobičajenom načinu rada kod obavljanja ove vrste poslova naveli da se teža oplata mora slagati uz pomoć kрана i poluge.

Kako obavljanje ove vrste poslova spada u građevinske poslove, a građevinska djelatnost sama po sebi predstavlja opasnu djelatnost, tuženik je morao rad osigurati na način da se od strane poslovođe gradilišta ili osoba koje on za to ovlasti provodi nadzor nad obavljanjem radnih operacija od strane radnika na gradilištu.

To osobito stoga što kod ovakve djelatnosti uvijek prijeti opasnost od zadobivanja ozljeda ukoliko nisu primijenjene sve propisane mjere zaštite na radu i ukoliko se ne provodi nadzor nad tim obavljaju li se poslovi skladu sa propisanim mjerama i u skladu sa pravilima struke. U konkretnom bi slučaju, da je nadzor pravilno obavljen, nadležne osobe na gradilištu upozorile radnike na gradilištu, a time i osiguranika tužitelja, da poslove ne obavljaju u skladu s pravilima struke, odnosno dali bi im nalog na koji je način je potrebno izvršavati radne zadatke te bi na ovaj način otklonili mogućnost nastanka štete zbog nepridržavanja pravila.

Obzirom da u konkretnom slučaju iz iskaza brigadira gradilišta proizlazi da radnicima uopće nije dao upute za rad, dok iz iskaza poslovođe gradilišta proizlazi da isti nije bio nazočan obavljanju radova, iz čega je za zaključiti da su isti samo rasporedili dnevne radne zadatke radnicima bez da su vršili nadzor nad tim obavljaju li se radovi sukladno pravilima struke i u skladu s pravilima iz područja zaštite na radu, zaključak je ovog suda, a obzirom da tuženik nije dokazao suprotno, da isti predmetne zgode nije poduzeo sve propisane mjere zaštite na radu.

Tuženik u ovom postupku nije dokazao da su kod njega bile provedene mjere zaštite na radu (čl. 219 ZPP) pa je isti, sukladno odredbi čl. 161 st. 3 ZOMO, odgovoran za štetu koju je tužitelju nastala isplatom invalidske mirovine svom osiguraniku.

Uvidom u rješenje tužitelja broj 72730 (list 8-10 spisa) utvrđeno je da je osiguraniku tužitelja, počevši od 14. siječnja 2011., priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad do koje je došlo zbog ozljede na radu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka o invalidnosti broj dnevnika 25/11/648 od 14. siječnja 2011. (list 6 spisa) koje je kao pravilno potvrđeno od strane Stručnog povjerenstva za reviziju nalaza i mišljenja o invalidnosti od 24. siječnja 2011. (list 5 spisa) proizlazi da je kod osiguranika tužitelja zbog ozljede na radu od 21. srpnja 2006. nastupila profesionalna nesposobnost za rad u omjeru od 100%. U vezi navoda tuženika da tužitelj nije dokazao da bi ozljeda koju je osiguranik tužitelja zadobio 21. srpnja 2007. bila uzrok njegovog umirovljenja, treba navesti kako je postupak određivanja invalidske mirovine i ocjene invalidnosti propisan odredbama ZOMO. Prema odredbama čl. 111 do čl. 119 ZOMO nalaz i mišljenje o invalidnosti daju ovlašteni vještaci koje određuje Vlada Republike Hrvatske, a njihov nalaz i mišljenje podliježe reviziji koju obavlja stručno povjerenstvo sastavljeno od istaknutih stručnjaka na području ocjene radne sposobnosti koje također imenuje Vlada Republike Hrvatske. Prema tome, kako je kao prethodno pitanje u zakonom propisanom upravnom postupku utvrđeno da osiguraniku tužitelja pripada pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad zbog ozljede na radu koja se dogodila 21. srpnja 2006., ocijenjen je neosnovanim istaknuti prigovor nedostatka uzročno-posljedične veze između ozljede zadobivene 21. srpnja 2006. i umirovljenja osiguranika tužitelja.

Slijedom utvrđenja da je tužitelj tijekom postupka dokazao nastanak štetnog događaja (ozljeđivanje osiguranika tužitelja koje je priznato kao ozljeda na radu), uzročno-posljedičnu vezu između ozljede koju je osiguranik tužitelja zadobio u ovom štetnom događaju i njegovog umirovljenja te odgovornost tuženika za štetu u smislu čl. 161 st. 3 ZOMO, sud je ocijenio da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi štetu koju ovaj trpi uslijed isplate svom osiguraniku mirovine utvrđene rješenjem od . veljače 2004.

Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je uvidom u obračun isplate invalidske mirovine (list 11 spisa), obračun razmjernog iznosa invalidske mirovine (list 12 spisa), ispile iz banke podataka doznačenih mirovinskih primanja-transakcija (list 20-26 spisa) i pregled uplata po tekućem računu broj 3218524414 (list 40 spisa). Iz navedenih isprava proizlazi da je tužitelj u razdoblju od 26. veljače 2011. do 31. srpnja 2012. s osnova invalidske mirovine isplatio ukupan iznos od 30.997,03 kn te da razmjerni iznos invalidske mirovine koji odgovara preostalom mirovinskom stažu do stjecanja prava na starosnu mirovinu iznosi 0,804 ukupno isplaćenih iznosa, odnosno 24.921,61 kn.

Citirani obračuni imaju značenje javnih isprava te se njima dokazuje istinitost onoga što se u njima potvrđuje ili određuje (čl. 230 st. 1 ZPP), a visina naknade štete u istima je određena prema preostalom trajanju mirovinskog staža i godina života korisnika potrebnih za stjecanje prava na punu starosnu mirovinu, u skladu s odredbom čl. 160 st. 5 ZOMO.

Na svotu potraživanja na ime naknade štete, tužitelj ima pravo i na zateznu kamatu u visini određenoj zakonom koja teče od idućega dana nakon isteka roka određenog u pozivu odgovornoj osobi da naknadi štetu (čl. 166 st. 3 ZOMO). Tužitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo kad je tuženiku dostavljen zahtjev za naknadu štete od 4. rujna 2012. (list 13 spisa) kojim je tuženik pozvan nadoknaditi tužitelju štetu u iznosu od 24.921,61 kn u roku 15 dana, međutim navedeni je zahtjev tuženiku od strane tužitelja otpremljen 6. rujna 2012., a tuženik nije osporio njegov primitak pa je stoga ocjena suda da tužitelju pripada pravo na zakonske zatezne kamate kako to potražuje u tužbi (od 17. siječnja 2013. do isplate).

Visina stope zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29 st. 2 Zakonom o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08).

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao pod stavkom I izreke ove presude.

Budući je tuženik u cijelosti izgubio spor, ne pripada mu pravo na naknadu parničnih troškova (čl. 154 st. 1 ZPP), slijedom čega je riješeno kao pod stavkom II izreke presude.

U Zagrebu, 28. studenog 2014.



SUDAC:

Maja Hilje, v.r.

Za točnost otprevka:

Darinka Čusak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP).

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

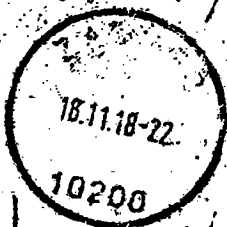
DETALJAN OBRAČUN*									
Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	17.01.2013	09.11.2018				24.921,61		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		18.01.2013	31.12.2013	348	15.0 %		24.921,61	3.564,13	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		24.921,61	7.302,37	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		24.921,61	9.156,13	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		24.921,61	9.473,63	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		24.921,61	10.532,91	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		24.921,61	11.778,38	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		24.921,61	13.016,23	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.88 %		24.921,61	14.212,52	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		24.921,61	15.394,72	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		24.921,61	16.518,10	
KAMATE		01.07.2018	09.11.2018	132	8.82 %		24.921,61	17.313,03	
DUGOVANJE	po stavci								42.234,64
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							24.921,61	17.313,03	42.234,64
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

HRVATSKI ZAVOD
ZA REPOVITISKO OSIGURANJE
POSREDOVANJE U PROMETU
ZAGREB, Trudanova 5

M

Postarina plaćena H-P-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb



FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica grofice Kukuruzna 70

10000 Zagreb

R

